



Havainnekuva on suuntaa-antava visuaalinen esitys siitä, miltä voimalat voivat maisemassa näyttää. Se ei kuitenkaan ole tarkka kuva todellisuudesta, vaan sen tarkoituksena on havainnollistaa mahdollisia näkymiä eri katselupisteistä.

Korpisalonnevan aurinkovoimahankkeen asukaskyselyn tulosten raportti

VAPO TERRA OY

6.5.2026

Sisällysluettelo

1. Asukaskyselyn toteutus	1
1.1. Kyselyn tarkoitus	1
1.2. Kyselyn toteutus.....	1
2. Hanketiedot	2
3. Asukaskyselyn tulokset	3
3.1. Vastaajien taustatiedot	3
3.2. Alueen nykyinen käyttö ja merkitys	6
3.3. Vastaajien arviot hankkeen mahdollisista vaikutuksista	7
3.4. Hankevaihtoehtojen vertailu.....	9
3.5. Suunnitteluprosessi, osallistuminen ja vuorovaikutus	13
4. Yhteenveto.....	14

Liite 1. Korpisalonnevan aurinkovoimahankkeen asukaskyselyn kyselylomake

1. Asukaskyselyn toteutus

1.1. Kyselyn tarkoitus

Vapo Terra Oy:n Korpisalonnevan aurinkovoimahankkeen suunnittelua ja ympäristövaikutusten arviointia varten kerättiin tietoa alueen asukailta asukaskyselyllä. Korpisalonnevan hanke sijaitsee Etelä-Pohjanmaan maakunnassa Vimpelin kunnan alueella. Tämän lisäksi sähkönsiirtoreittivaihtoehdot sijaitsevat Vimpelin ja Alajärven kuntien alueilla. Asukaskysely toteutettiin osana hankkeen käynnissä olevia ympäristövaikutusten arviointi- eli YVA-menettelyä ja osayleiskaavoitusta. Asukaskyselyn tavoitteena oli kerätä paikallista tietoa alueesta ja näkemyksiä hankkeesta. Asukaskysely toimii hankkeen YVA-menettelyn ja osayleiskaavoituksen virallisen vuorovaikutuksen tukena. Asukaskyselyn tuloksia hyödynnetään hankkeen vaikutusten arviointiin YVA-menettelyssä ja hankkeen osayleiskaavaprosessissa.

Hankevastaavana ja asukaskyselyn tilaajana toimii Vapo Terra Oy. Asukaskyselyn toteutuksesta ja asukaskyselyn raportista vastaa Ecobio Oy. Hankkeen YVA-menettelystä vastaa Ecobio Oy ja osayleiskaavoituksesta Plandea Oy.

1.2. Kyselyn toteutus

Korpisalonnevan aurinkovoimahankkeen asukaskysely toteutettiin sähköisenä verkkokyselyinä aikana 27.3.-15.4.2026. Kysely oli avoinna kaikille vastaajille edellä mainittuna aikana.

Lähialueen asukkaille ja loma-asukkaille lähetettiin postitse tiedote kyselystä. Tiedotteessa oli tiedot kyselystä ja hankkeesta, sekä linkki että QR-koodi verkkokyselyyn. Kyselystä tiedotettiin kirjeitse hankealueelta kahden kilometrin etäisyydelle sijoittuvien asukkaiden osoitteisiin, sekä sähkönsiirtoreiteistä alle 500 metrin etäisyydelle sijoittuvien asukkaiden osoitteisiin. Osoitetiedot perustuivat Digi- ja väestöviraston tietoihin. Tämän lisäksi kyselyä pyydettiin välitettävän eteenpäin muille osoitteiden asukkaille tai paikallisille. Verkkokyselyn lisäksi vastaajille tarjottiin erikseen mahdollisuus vastata kyselyyn paperisena. Asukaskyselyn kyselylomake on esitetty asukaskyselyn liitteenä (Liite X). Tiedotteet, yhteensä 104 kpl, postitettiin 27.3.2026.

Vastauksia asukaskyselyyn saatiin kymmenen, joista kaikki verkkokyselyn kautta. Asukaskyselyn vastausprosentti suhteessa tiedotteen saaneisiin oli 9,6 %.

Asukaskyselyn vastaukset ja tiedot on käsitelty anonyymeinä.

2. Hanketiedot

Korpisalonnevan aurinkovoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä tarkastellaan seuraavia hankkeen toteutusvaihtoehtoja (VE):

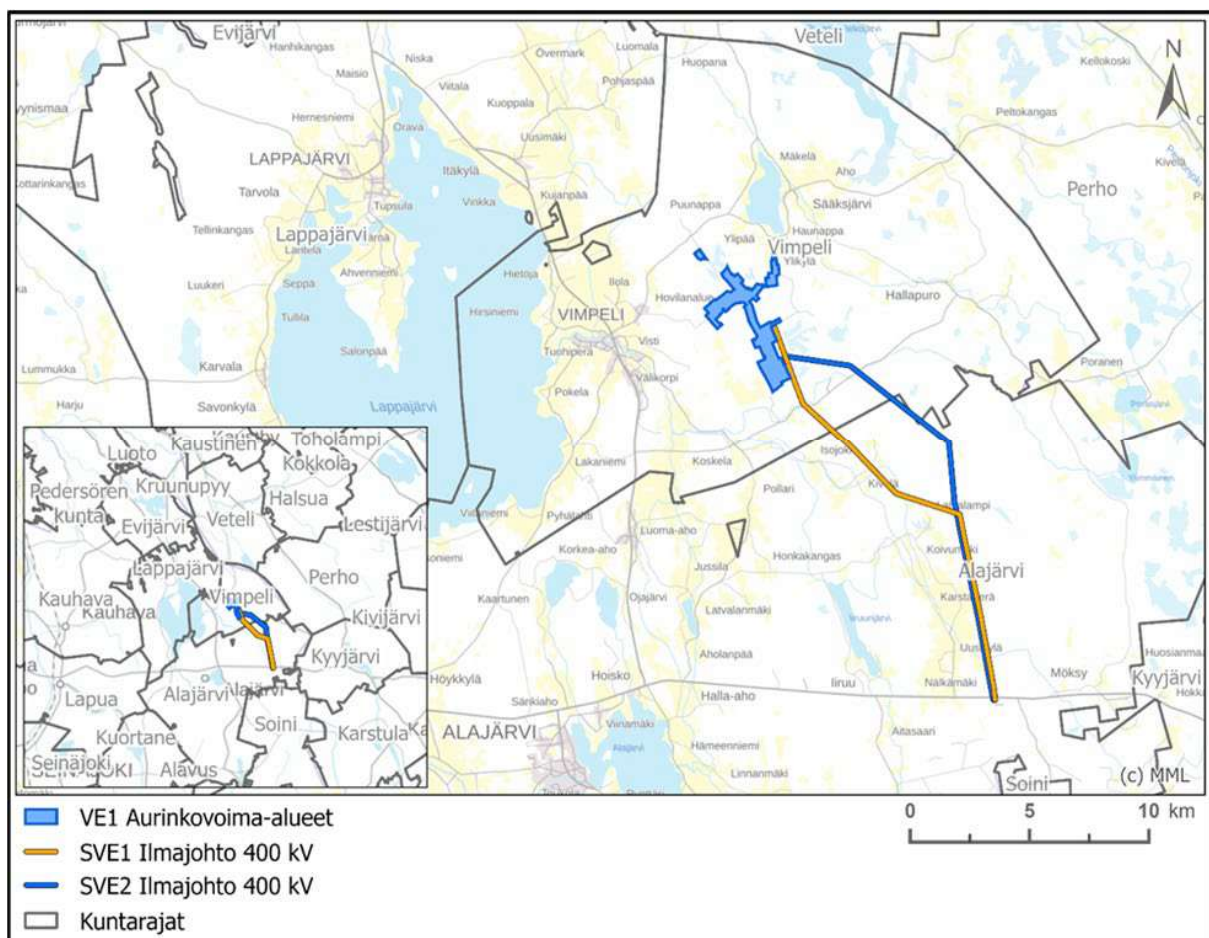
VE0: 0-vaihtoehdossa (VE0) hanketta ei toteuteta eli Vimpelin Korpisalonnevan alueelle ei rakenneta aurinkovoimahanketta.

VE1: Vaihtoehdossa 1 (VE1) Vimpelin Korpisalonnevalle rakennetaan korkeintaan 505 hehtaarin kokoiselle alueelle aurinkovoimaa, jonka maksimiteho on 250 MWac (Kuva 1).

Hankkeessa tarkastellaan kahta sähkönsiirtoreittiä (SVE).

SVE1: Sähkönsiirtovaihtoehdossa 1 (SVE1) sähkönsiirto toteutetaan 19 kilometrin pituisena 400 kV:n ilmajohtolla hankealueelta Alajärven sähköasemalle. Sähkönsiirtoreittivaihtoehto kulkee 7 km matkalta Fingridin suunnitteilla olevan Jylkkä-Alajärvi 400 + 110 kV voimajohdon johtokäytävää, jolloin uutta johtokäytävää muodostuu 12 km.

SVE2: Sähkönsiirtovaihtoehdossa 2 (SVE2) sähkönsiirto toteutetaan 20 kilometrin pituisena 400 kV:n ilmajohtolla hankealueelta Alajärven sähköasemalle. Sähkönsiirtoreittivaihtoehto kulkee 12 km matkalta Fingridin suunnitteilla olevan Jylkkä-Alajärvi 400 + 110 kV voimajohdon johtokäytävää, jolloin uutta johtokäytävää muodostuu 8 km.



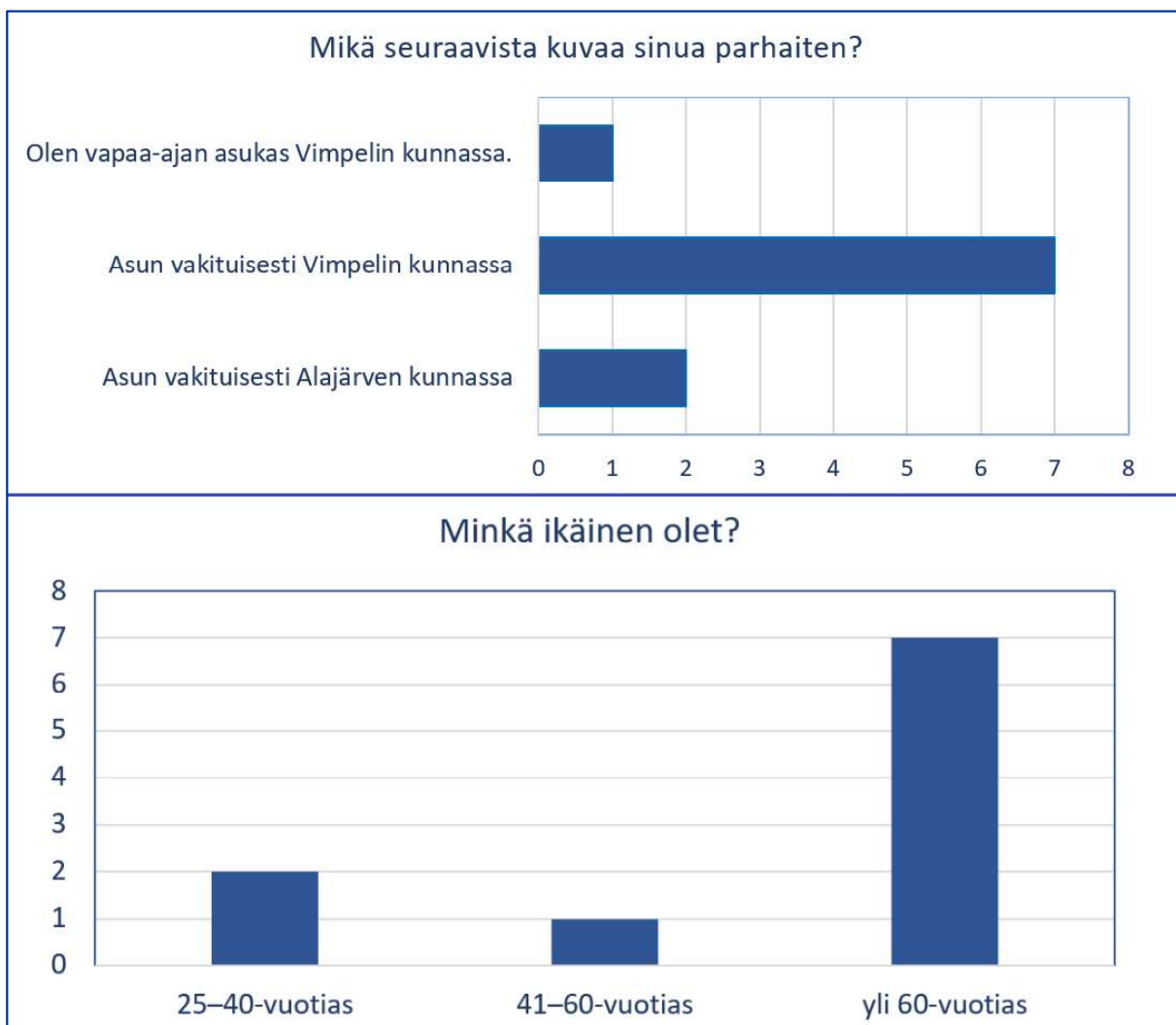
Kuva 1. Korpisalonnevan aurinkovoimahankkeen ja sähkönsiirron sijainti Vimpelin ja Alajärven kuntien alueilla.

3. Asukaskyselyn tulokset

3.1. Vastaajien taustatiedot

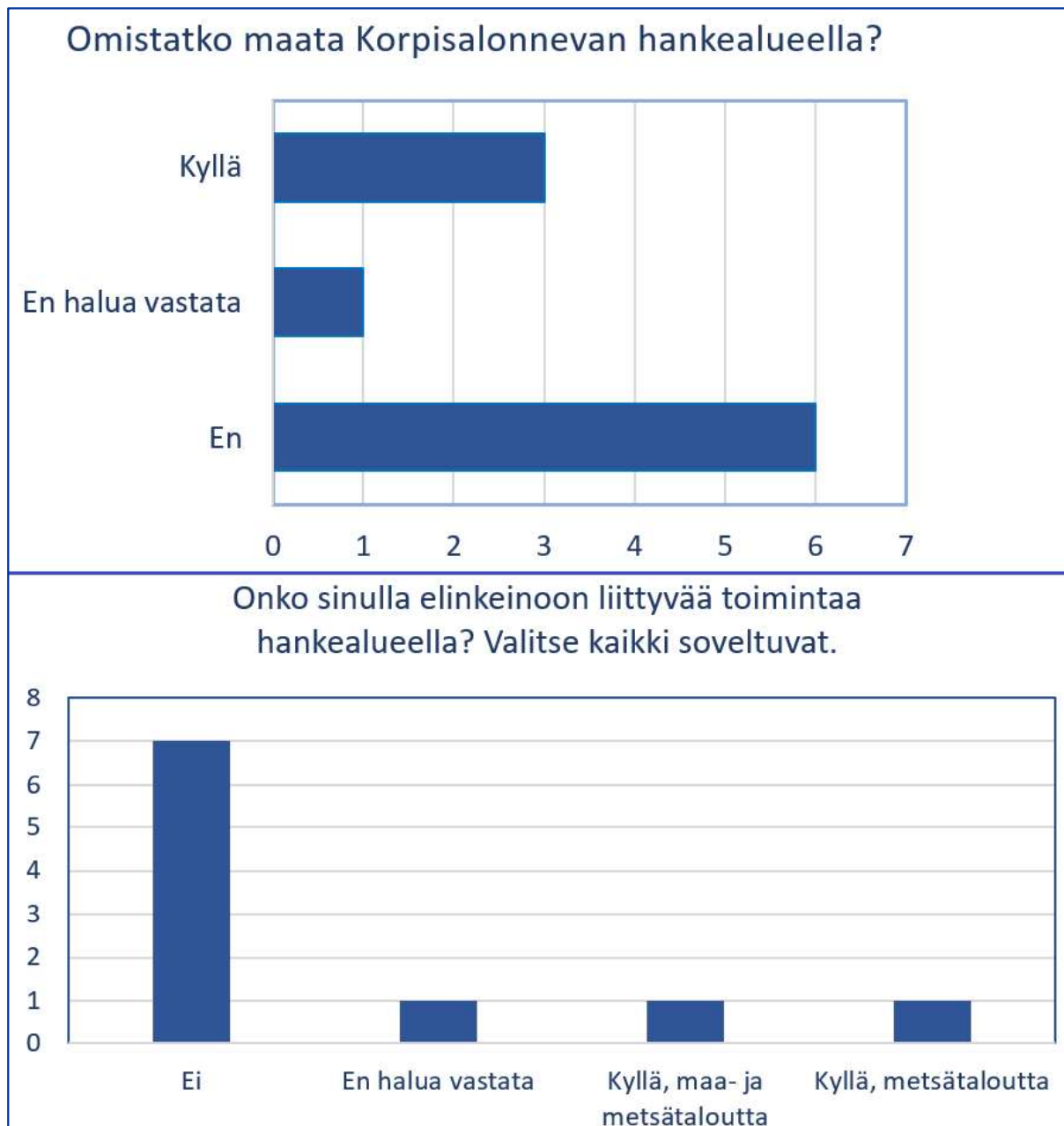
Asukaskyselyyn vastanneista seitsemän asuu vakituisesti Vimpelissä, ja kaksi Alajärvellä. Tämän lisäksi kyselyyn vastasi yksi Vimpelin vapaa-ajan asukas (Kuva 1). Vastaukset jakautuivat alueellisesti melko tasaisesti hankkeen ympäristöstä: Vimpelin Savonjoelta ja Sääksvesi-Vinnin postinumeroalueelta saatiin kolme vastausta, ja Vimpelin Vinnin ja Alajärven keskuksen postinumeroalueilta kultakin kaksi.

Asukaskyselyyn vastasi enimmäkseen yli 60-vuotiaita, jonka lisäksi kaksi vastaajista ovat 25–40-vuotiaita ja yksi 41–60-vuotias (Kuva 2).



Kuva 1. Asukaskyselyyn vastanneiden alueellinen jakautuminen Vimpelin ja Alajärven kunnissa ja ikäjakauma.

Asukaskyselyn vastaajista suurin osa ei omista maata Korpisalonnevan hankealueella. Kolme vastaajaa omistaa alueella maata (Kuva 3). Valtaosalla asukaskyselyyn vastanneilla ei ole elinkeinoihin liittyvää toimintaa hankealueella. Yksi vastaajista harjoittaa alueella maa- ja metsätaloutta, ja yksi metsätaloutta.



Kuva 2. Asukaskyselyyn vastanneiden maanomistus ja elinkeinotoiminta hankealueella.

Valtaosan asukaskyselyyn vastanneiden asunto tai loma-asunto sijaitsi 1–2 kilometrin etäisyydellä suunnitelluista aurinkovoimaloista (Kuva 4). Yhden vastaajan asunto sijaitsee alle kilometrin etäisyydellä, ja kahden vastaajan kahden kilometrin etäisyydellä tai kauempana. Sähkönsiirtoreitit sijoittuvat pääasiassa lähemmäs asukaskyselyn vastaajien asuntoja tai loma-asuntoja: kolmella vastaajalla sähkönsiirtoreitti sijoittui arviolta alle 500 metrin etäisyydelle, kahdella 500–1000 metrin etäisyydelle, ja kahdella vastaajalla 1–2 kilometrin etäisyydelle (Kuva 5). Kolmella vastaajalla sähkönsiirtoreitit sijoittuivat yli kahden kilometrin etäisyydelle.

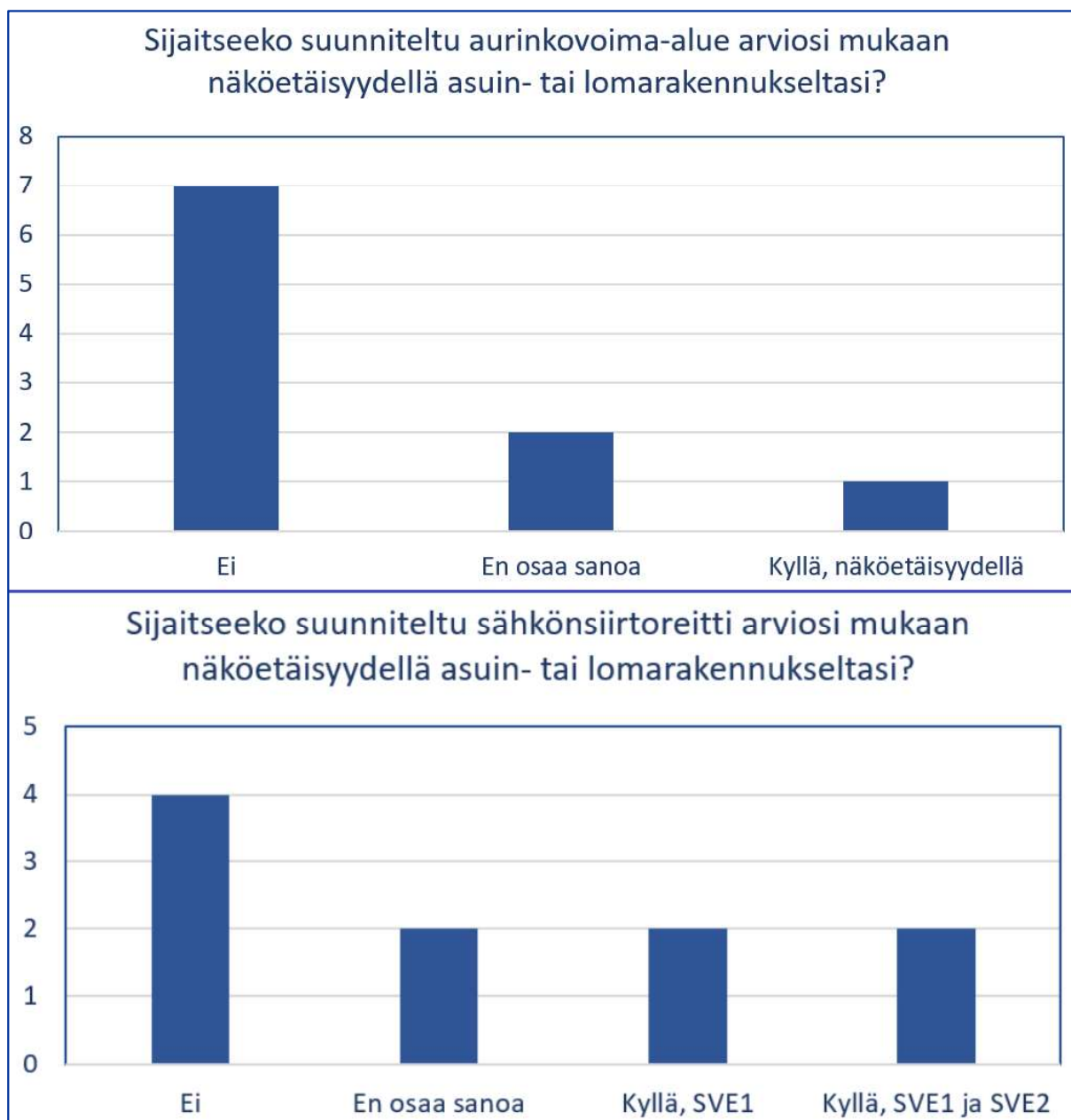


Kuva 3. Asukaskyselyyn vastanneiden asunnon tai loma-asunnon sijoittuminen suhteessa hankealueeseen.



Kuva 4. Asukaskyselyyn vastanneiden asunnon tai loma-asunnon sijoittuminen suhteessa sähkönsiirtoreitteihin.

Asukaskyselyyn vastanneiden arvioiden mukaan hankkeen aurinkovoima-alueiden ei pääasiassa arvioida näkyvän vastaajan asuin- tai lomarakennukselle. Yksi vastaajista arvioi aurinkovoima-alueiden sijaitsevan näköetäisyydellä aurinkovoima-alueisiin (Kuva 6). Sähkönsiirtoreittien arvioitiin näkyvän jossain määrin enemmän vastaajien asuin- tai lomarakennuksille: molempien sähkönsiirtoreittien (SVE1 ja SVE2) arvioitiin näkyvän kahdelle rakennukselle, ja vain SVE1:n kahdelle rakennukselle. Yksittäisissä vastauksissa hankkeen toimintojen näkyvyyttä ei osattu varmuudella arvioida.



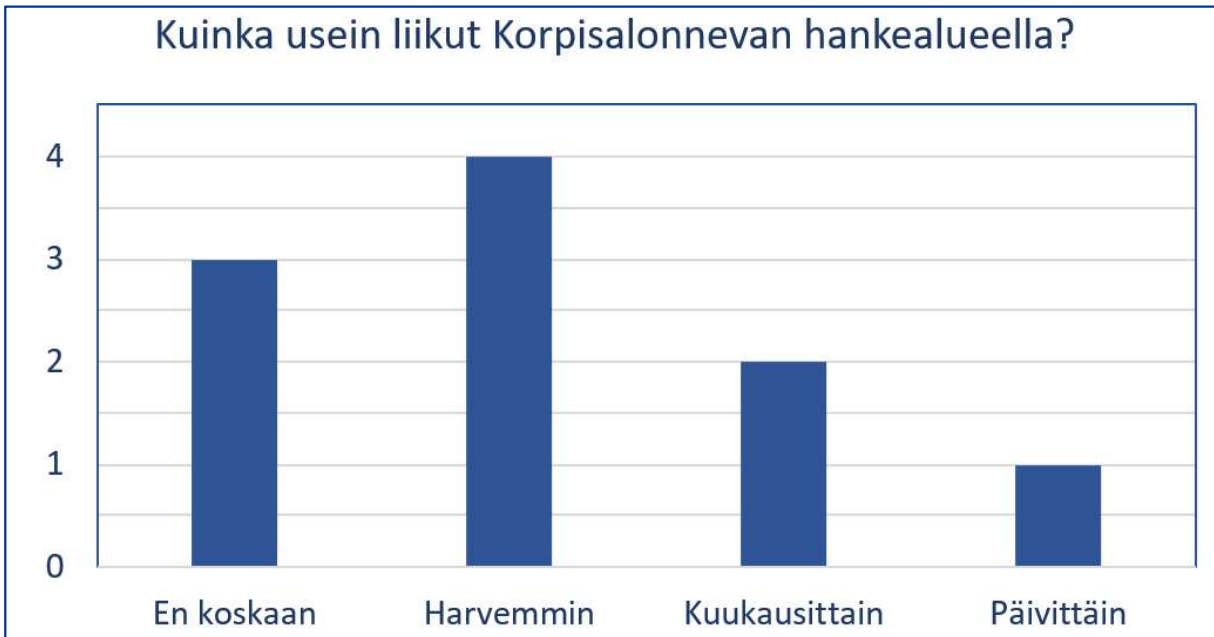
Kuva 5. Asukaskyselyyn vastanneiden aurinkovoima-alueiden ja sähkönsiirtoreittien arvioitu näkyvyys asuin- tai lomarakennukselle.

3.2. Alueen nykyinen käyttö ja merkitys

Asukaskyselyyn vastanneet liikkuvat Korpisalonnevan alueella pääasiassa harvemmin, tai ei koskaan (Kuva 7). Kaksi vastannutta liikkuu alueella kuukausittain, ja yksi vastaaja päivittäin. Monivalintavastausten perusteella hankealuetta ja sen lähiympäristöä käytetään etenkin ulkoiluun ja virkistykseen (7 kpl vastanneista). Tämän lisäksi aluetta käytetään jonkin verran kulkureittinä, moottoriajoneuvolla liikkumiseen, sekä maa- ja metsätalouteen.

Hankealueelta ei korostunut kyselyssä erityisen tärkeiden alueiden keskittymiä avoimien vastauksien perusteella. Hankkeen luoteispuolelta Kakkurijärven alue korostui muutamissa vastauksissa virkistykseen, kulkureittien ja elinkeinojen kohdealueena. Alueella korostetaan etenkin

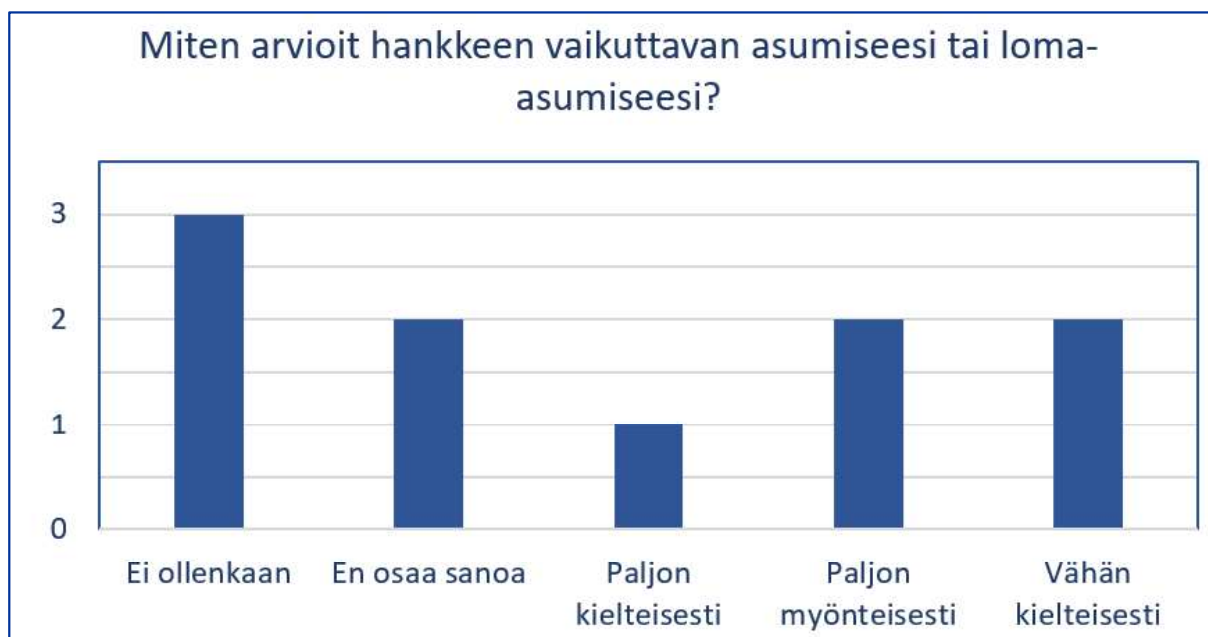
luonnonrauhaa ja monipuolisia virkistysmahdollisuuksia. Tämän lisäksi hankealueen eteläpuolen alueet korostuivat päivittäisenä elin- ja liikkumisympäristönä, jossa harjoitetaan myös elinkeinotoimintaa.



Kuva 6. Asukaskyselyyn vastanneiden liikkuminen hankealueella.

3.3. Vastaajien arviot hankkeen mahdollisista vaikutuksista

Asukaskyselyn vastanneet arvioivat hankkeen vaikuttavan vaihtelevasti vastaajan asumiseen tai loma-asumiseen, tai vaikutuksia oli vaikea arvioida (Kuva 8). Kolme vastaajaa ei arvioinut hankkeen vaikuttavan lainkaan. Yksi vastaaja arvioi hankkeen vaikuttavan paljon kielteisesti, ja kaksi vähän kielteisesti. Kaksi vastaaja arvioi hankkeen vaikuttavan paljon myönteisesti omaan asumiseen tai loma-asumiseen.



Kuva 7. Asukaskyselyyn vastanneiden arvio hankkeen vaikutuksista asumiseen ja loma-asumiseen.

Virkistyskäytön osalta hankkeen arvioitiin pääasiassa vaikuttavan vain vähäisesti tai ei ollenkaan (Kuva 9). Yksi vastaaja arvioi hankkeen vaikuttavan alueen virkistyskäyttöön paljon kielteisesti.



Kuva 8. Asukaskyselyn vastanneiden arvio hankkeen vaikutuksista virkistykseen.

Kokonaisuutena hankkeen vaikutukset vastaajien elämään arvioitiin vaihtelevasti. Yhteensä kuusi vastaajaa ei arvioinut hankkeen vaikuttavan omaan elämään lainkaan, tai vaikutuksia on vaikea arvioida (Kuva 10). Kaksi vastaajaa arvioi hankkeen vaikutukset hyvin myönteisiksi, ja kaksi vaikutukset kielteisiksi.



Kuva 9. Asukaskyselyn vastanneiden arvio hankkeen vaikutuksista omaan elämään.

Hankkeen myönteisiä ja kielteisiä vaikutuksia arvioitiin myös avoimina ja monivalintakysymyksinä. Aurinkovoimahankkeen keskeisinä myönteisinä vaikutuksina mainitaan uusiutuvan energiantuotannon lisääntyminen (7 kpl vastaajista), kunnan ja maanomistajien verotulot (5 kpl vastaajista), energiantuotannon ilmastopäästöjen väheneminen (4 kpl vastaajista) ja paikallisen energiantuotannon omavaraisuuden vahvistuminen (4 kpl vastaajista). Tämän lisäksi yksittäisissä vastauksissa nostettiin esiin työllisyysvaikutukset. Yksi vastaajista ei uskonut hankkeella olevan lainkaan myönteisiä vaikutuksia.

Hankkeen keskeisinä kielteisinä vaikutuksina korostuivat etenkin koko hankkeen kielteiset vaikutukset maisemaan ja alueen luonteeseen (5 kpl vastaajista) sekä voimajohdon maisemavaikutukset (6 kpl vastaajista). Tämän lisäksi kielteiset vaikutukset virkistyskäyttöön (3 kpl), luonnon monimuotoisuuteen ja eläimistöön (2 kpl), maankäyttömuutokseen (2 kpl) ja asumisen ja loma-asumisen viihtyisyyteen (2 kpl) korostuivat vastauksissa. Kaksi vastaajaa arvioi, että hankkeella ei ole kielteisiä vaikutuksia.

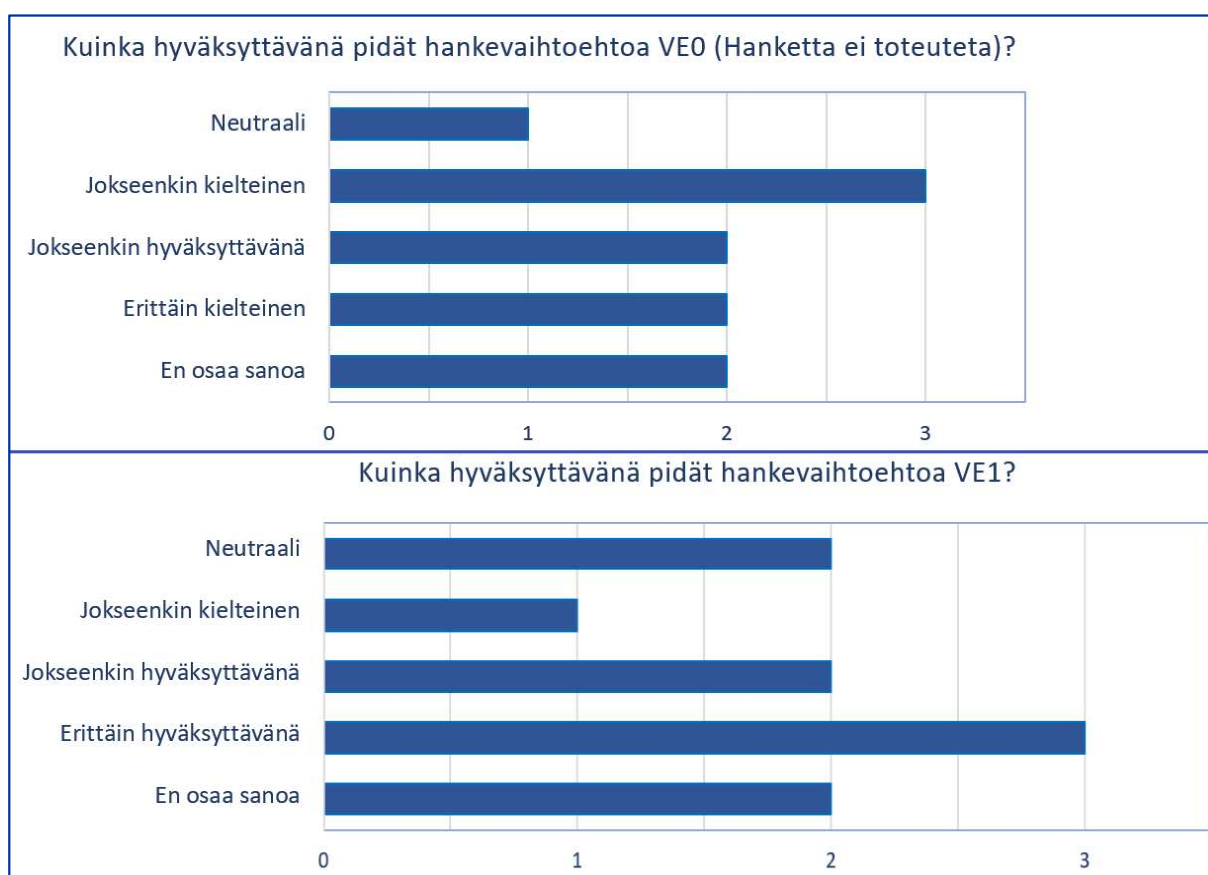
3.4. Hankevaihtoehtojen vertailu

Hankevaihtojen mieluisuutta oli jossain määrin vaikea arvioida. Vastaajista neljä ei osannut arvioida omaa kantaansa tai ei halunnut vastata (Kuva 11). Vastaajista kuusi piti hankevaihtoehtoa VE1 mieluisimpana. Yksikään vastaaja ei pitänyt mieluisimpana vaihtoehtoa VE0, jossa hanketta ei toteuteta.

Hankevaihtoehtoon VE0 suhtauduttiin enimmäkseen kielteisesti, sekä jossain määrin neutraalisti tai sitä pidettiin jokseenkin hyväksyttävänä (Kuva 12). Hankevaihtoehtoa VE1 pidettiin enimmäkseen hyväksyttävänä, sekä jossain määrin jokseenkin kielteisenä tai siihen suhtauduttiin neutraalisti (Kuva 12). Avoimissa vastauksissa korostui kielteinen suhtautuminen siihen, että hanke sijoittuu kokonaisuudessaan liian lähelle asutusta, etenkin Ylikylän ympäristössä.

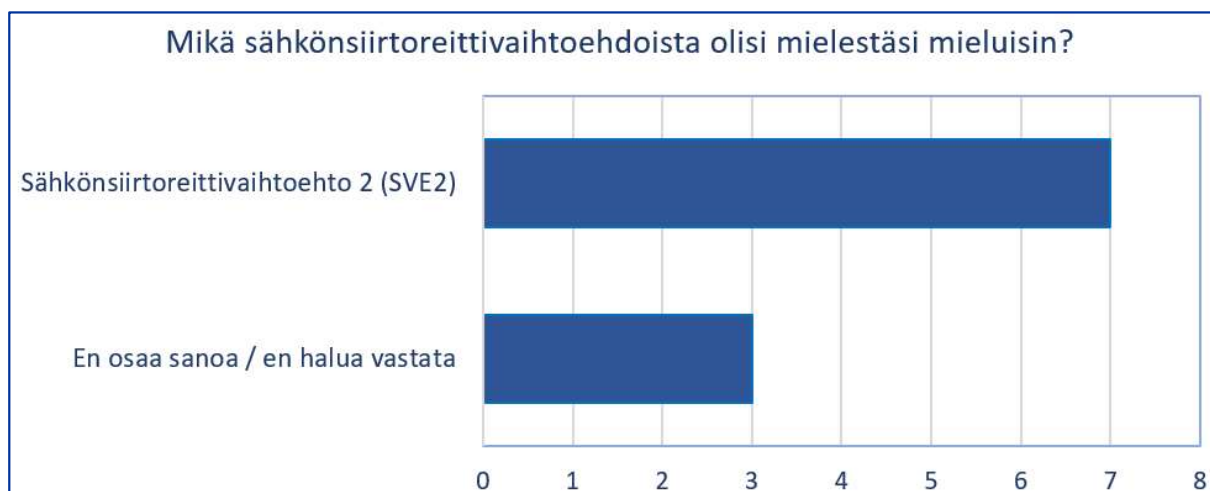


Kuva 10. Asukaskyselyyn vastanneiden hankevaihtoehtojen mieluisuus. Yhdellekään vastaajalle hankevaihtoehto VE0 ei ollut mieluisin vaihtoehto, joten vaihtoehtoa ei ole esitetty taulukossa.



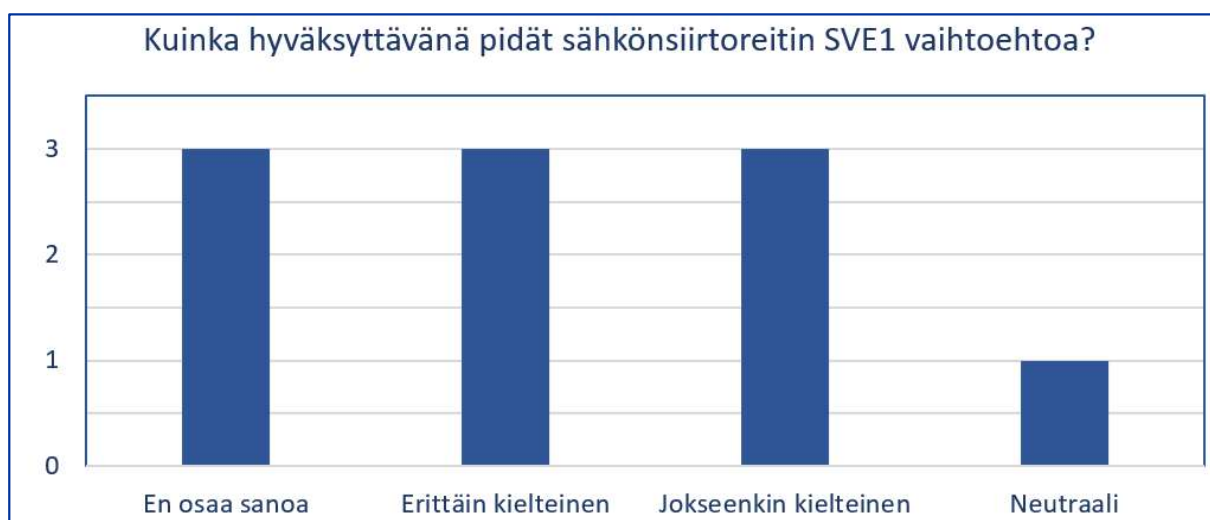
Kuva 11. Asukaskyselyyn vastanneiden suhtautuminen hankevaihtoehtoihin.

Sähkönsiirtoreittien osalta SVE2 korostui sähkönsiirtoreiteistä mieluisempaan. SVE2:ta mieluisimpana vaihtoehtona piti seitsemän vastaajaa, ja kolme vastaajaa ei osannut arvioida sähkönsiirtoreittien mieluisuutta tai jätti vastaamatta (Kuva 13). Yksikään vastaaja ei pitänyt sähkönsiirtoreittiä SVE1 mieluisimpana.



Kuva 12. Asukaskyselyyn vastanneiden suhtautuminen sähkönsiirtoreittivaihtoehtoihin. Yksikään vastaajista ei pitänyt vaihtoehtoa SVE1 mieluisimpana, joten vaihtoehtoa ei ole esitetty taulukossa.

Sähkönsiirtoreittiin SVE1 suhtauduttiin enimmäkseen kielteisesti, tai reitin mielisuuteen ei otettu kantaa (Kuva 14). Sähkönsiirtoreitti SVE2:n osalta hyväksyttävyyttä oli korkeampi: viisi vastaajaa piti vaihtoehtoa erittäin hyväksyttävänä, ja yksittäisien vastaajien suhtautuminen oli joko jokseenkin kielteinen tai neutraali (Kuva 15). Myös avoimissa vastauksissa korostui SVE2 mieluisempaan vaihtoehtona: SVE1:n koettiin sijoittuvan liian lähelle asutusta ja asutuksen läheistä yksityistä maankäyttöä. Vastaavasti SVE2 sijaitsee etäämpänä asutuksesta, jolloin kielteiset maisema- ja maankäyttövaikutukset syntyvän lievempinä. Yksittäisessä vastauksessa korostettiin, että SVE1 sähkönsiirtoreitin lähiympäristöön sijoittuu asutuksen ja yksityisen maanomistuksen lisäksi Natura-alue ja muita luontoarvoja, sekä muinaisjäännöksiä, jolloin vaihtoehdon SVE1 harkinta ei ole perusteltua verrattuna vaihtoehtoon SVE2.



Kuva 13. Asukaskyselyyn vastanneiden suhtautuminen sähkönsiirtoreittiin SVE1.



Kuva 14. Asukaskyselyyn vastanneiden suhtautuminen sähkönsiirtoreittiin SVE2.

Kokonaisuudessaan Korpisalonnevan hanketta pidettiin joko erittäin hyväksyttävänä (kolme vastaajaa) tai jokseenkin hyväksyttävänä (kolme vastaajaa) (Kuva 16). Kolmella vastaajalla suhtautuminen oli neutraali, ja yhdellä suhtautumista oli vaikea arvioida. Yksittäisissä avoimissa vastauksissa koettiin hyväksi, että aluetta kehitetään, ja että hankkeeseen suhtaudutaan positiivisesti edellyttäen, että sähkönsiirtoreitti toteutetaan vaihtoehdolla SVE2.



Kuva 15. Asukaskyselyyn vastanneiden suhtautuminen Korpisalonnevan hankkeeseen kokonaisuutena.

Hankkeen hyväksyttävyyttä edistävissä lievennyskeinoissa vastaajat korostivat etenkin paikallisyhteisöille kohdistuvia hyötyjä ja etuja (4 kpl), sekä luonnon monimuotoisuutta tukevia ratkaisuja (3 kpl). Noin puolet vastaajista ei osannut arvioida lieventämiskeinojen vaikutusta hankkeen hyväksyttävyyteen (5 kpl). Tämän lisäksi maisemointiratkaisuja korostettiin kolmessa vastauksessa, ja voimajohdon linjauksen muuttamista yhdessä vastauksessa.

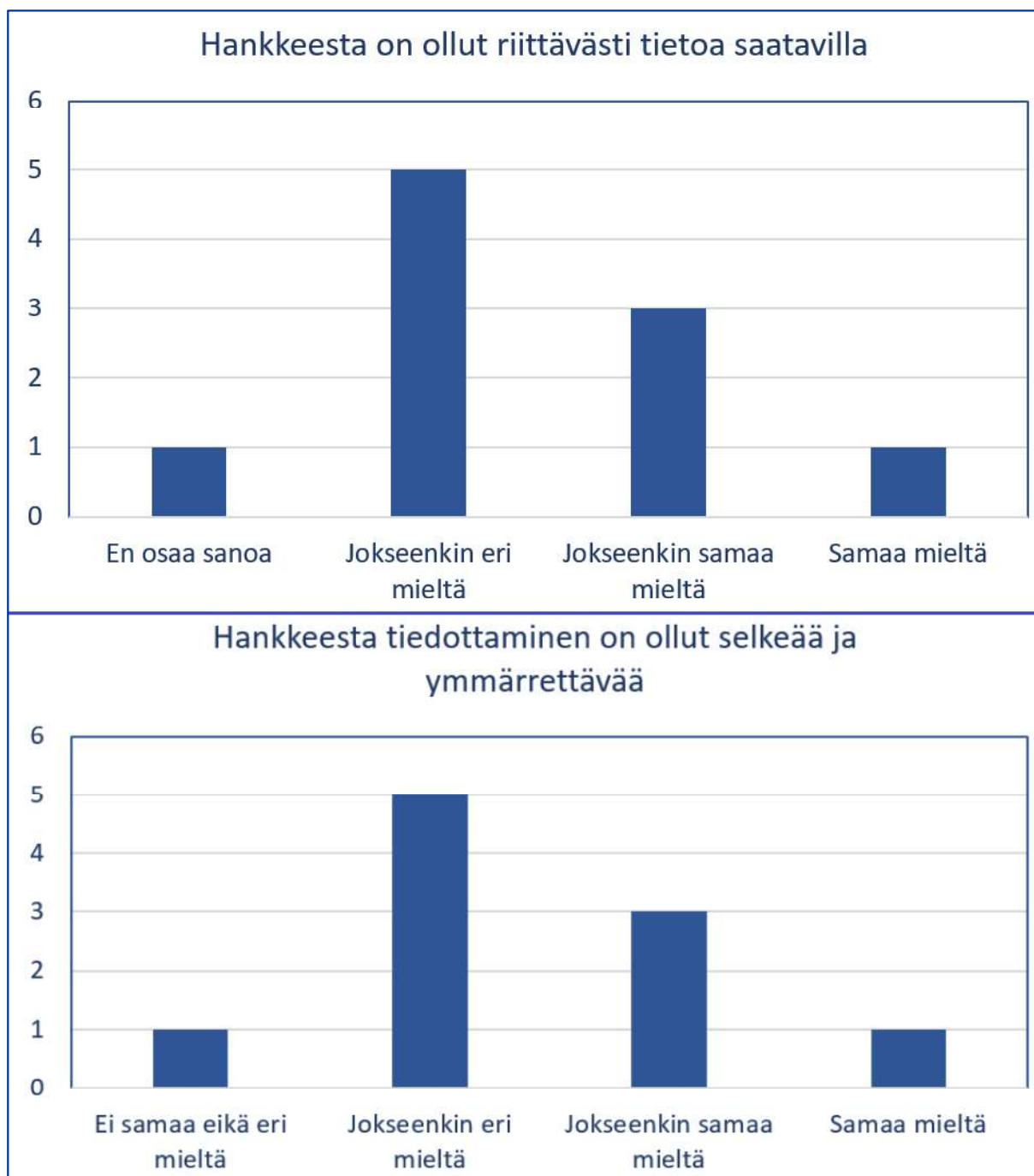
Hanke on herättänyt vastaajissa enimmäkseen neutraaleja tunteita (kuusi vastaajaa) tai pääasiassa myönteisiä tunteita (kolme vastaajaa) (Kuva 17). Yksi vastaaja oli kokenut hankkeesta pääasiassa kielteisiä tunteita.



Kuva 16. Asukaskyselyyn vastanneissa heränneet tunteet hankkeesta.

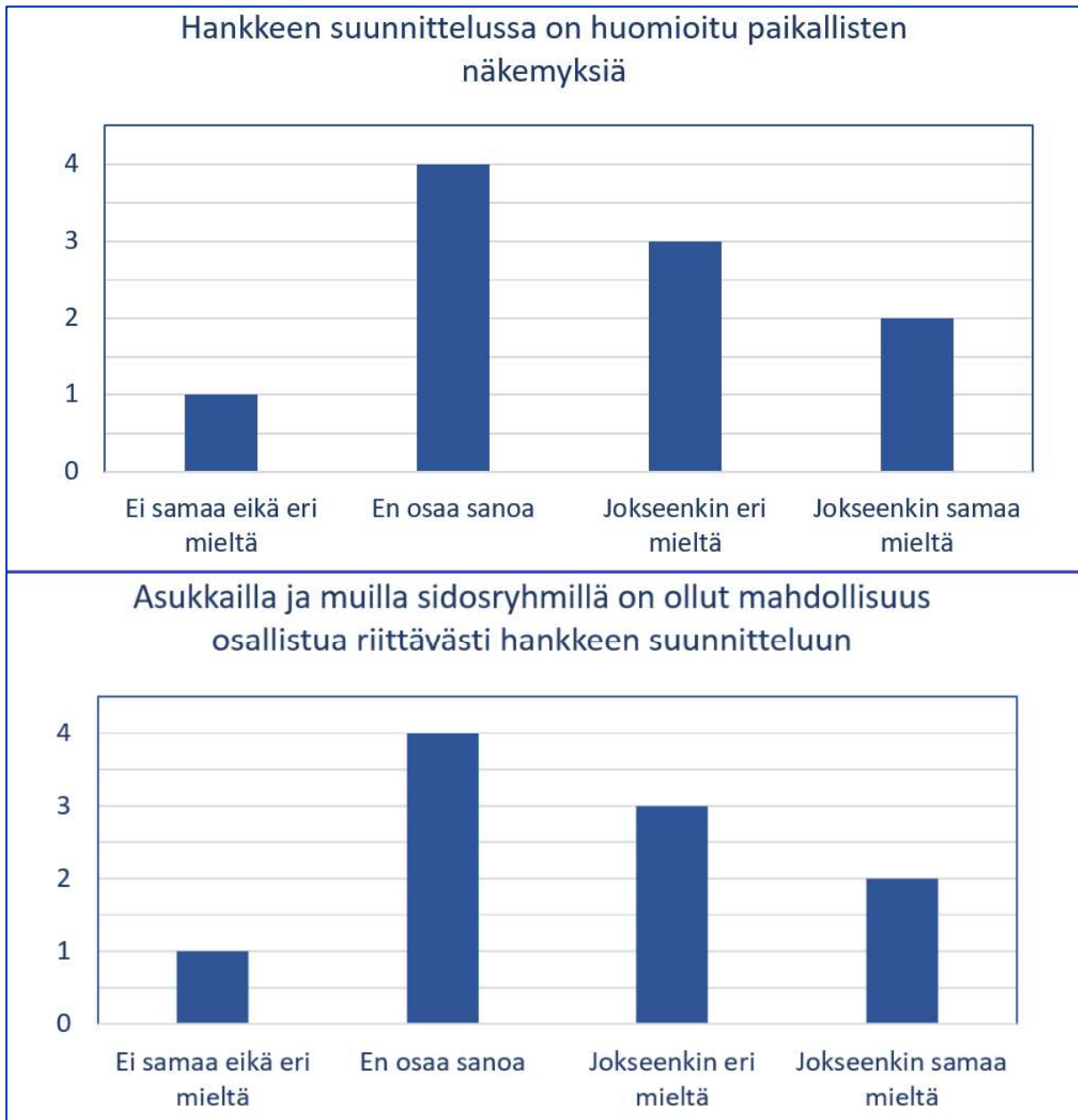
3.5. Suunnitteluprosessi, osallistuminen ja vuorovaikutus

Hankkeen tiedotuksen riittävyys koettiin vastaajien kesken jossain määrin vaihtelevaksi. Viisi vastaajaa koki tiedotuksen jossain määrin riittämättömäksi, ja neljä vastaajaa koki tiedotuksen jossain määrin tai täysin riittäväksi (Kuva 18). Tiedottamisen selkeyttä ja ymmärrettävyyttä arvioitiin vaihtelevasti: osa vastaajista piti tiedottamista selkeänä, mutta viisi vastaajaa oli väittämistä jokseenkin eri mieltä.

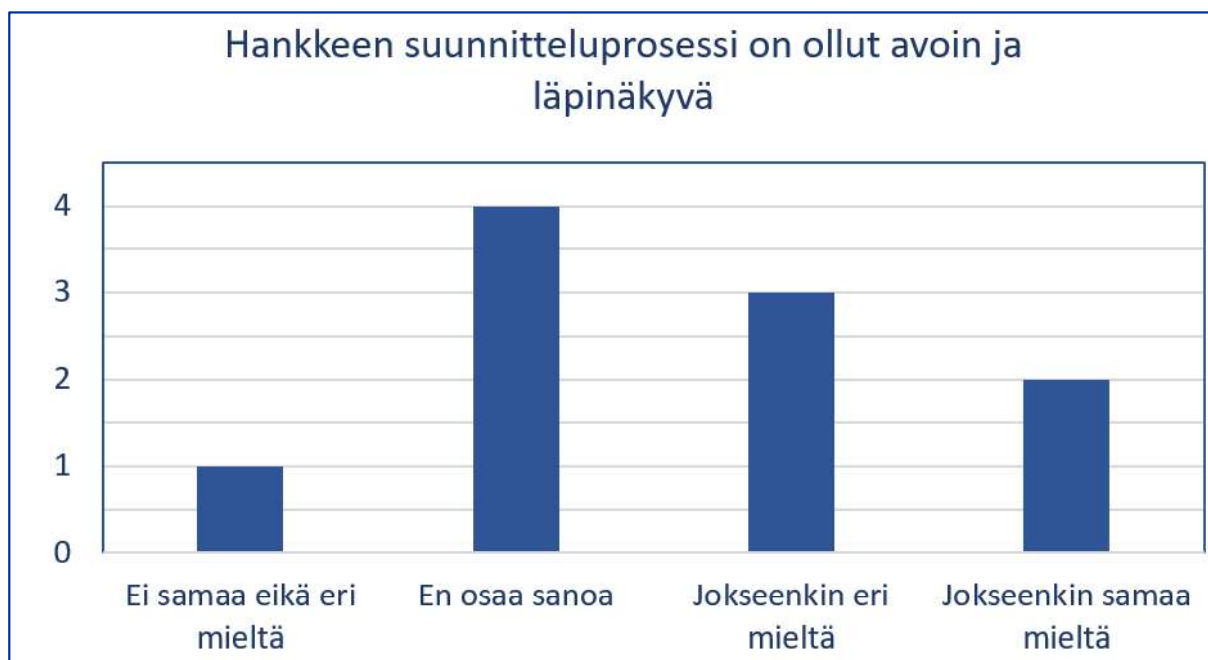


Kuva 17. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot hankkeen tiedotuksesta.

Vastaajien mukaan paikallisten näkemyksiä voisi jossain määrin huomioida paremmin hankkeen suunnittelussa (Kuva 19). Tämän lisäksi paikallisten näkemyksien huomioinnin riittävyyttä oli jossain määrin vaikea arvioida. Vastaajien vastaava suhtautuminen korostui myös suunnittelun avoimuudessa ja läpinäkyvyydessä, sekä hankkeen vaikutusmahdollisuuksissa: Väitteitä oli jossain määrin vaikea arvioida, tai väitteistä oltiin jokseenkin eri mieltä tai samaa mieltä. Hankkeen suunnitteluprosessin avoimuutta ja läpinäkyvyyttä oli vastaavasti myös osin vaikeaa arvioida (4 kpl vastaajista) (Kuva 20). Kolme vastaajaa oli jokseenkin eri mieltä siitä suunnitteluprosessin avoimuudesta ja läpinäkyvyydestä, ja kaksi vastaajaa jokseenkin samaa mieltä.



Kuva 18. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot paikallisten ja sidosryhmien huomioimisesta hankkeen suunnittelussa.



Kuva 19. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot hankkeen suunnitteluprosessin läpinäkyvyydestä.

Hankkeen yleisin tiedonsaantikanava asukaskyselyn vastaajille oli lehtitiedotteet tai lehtiuutiset (7 kpl vastaajista). Tämän lisäksi hankkeesta oltiin saatu tietoa hankkeen yleisötilaisuudesta (4 kpl) tai keskusteluista paikallisten kanssa (2 kpl). Muutama vastaajista ei ollut saanut tietoa hankkeesta mistään. Tämän lisäksi yksittäisissä vastauksissa tietoa oltiin saatu kirjeitse, sekä YVA- että kaavoitusaineistoista.

Valtaosa asukaskyselyn vastaajista ei kokenut tarvitsevänsä hankkeesta lisätietoa. Muutamissa vastauksissa kaivattiin lisätietoa koko hankkeesta, sekä johtokäytävistä. Hankeviestintää toivottiin erityisesti sähköpostitse, paikallislehdestä ja uutiskirjeinä. Tämän lisäksi vastauksissa korostui kunnan viestinnälliset kanavat sekä yleisötilaisuudet.

Asukaskyselyyn vastanneet eivät ehdottaneet tiedottamisen lisäksi muita keinoja, joilla haluaisivat osallistua hankkeesta käytävään keskusteluun. Asukaskyselyn avoimissa vastauksissa ei tuotu esiin myöskään muita erillisiä näkemyksiä tai kehitysehdotuksia hankkeesta avoimina vastauksina. Yhdelle vastaajalle hanke tuli uutena tietona, mutta kannattaa hanketta.

4. Yhteenveto

Korpisalonnevan aurinkovoimahankkeen asukaskyselyyn saatiin 10 vastausta (vastausprosentti 9,6 % tiedotteen saaneista). Alhainen vastausprosentti saattaa kieliä pääasiassa paikallisten neutraalista suhtautumisesta hankkeeseen. Vastaajat suhtautuivat hankkeeseen kokonaisuutena pääosin hyväksyvästi tai neutraalisti. Yksi vastaajista suhtautui hankkeeseen kielteisesti. Hankevaihtoehdoista hankkeen toteutus sai enemmän kannatusta kuin hankkeen toteuttamatta jättäminen. Sähkönsiirtoreiteistä selkeästi hyväksyttävämpi oli SVE2 kuin SVE1, perustuen lievempiin asutuksen vaikutuksiin.

Hankkeen myönteisinä vaikutuksina nähtiin erityisesti uusiutuvan energiantuotannon lisääntyminen, kunnan ja maanomistajien verotulot sekä ilmastopäästöjen väheneminen. Keskeiset huolenaiheet liittyivät maisemavaikutuksiin, alueen luonteen muuttumiseen ja sähkönsiirtoreitin maisemavaikutuksiin. Virkistyskäyttöön ja omaan elämään kohdistuvat vaikutukset arvioitiin pääosin vähäisiksi tai vaikeasti arvioitaviksi.

Vastasten mukaan hankkeen hyväksyttävyyttä voidaan parantaa etenkin paikallisyhteisöille kohdistuvilla hyödyillä, luonnon monimuotoisuutta tukevilla ratkaisuilla, maisemoinnilla sekä sähkönsiirtoreittilinjauksen huolellisella suunnittelulla. Tiedotuksessa nähtiin parantamisen varaa, ja lisätietoa toivottiin etenkin hankkeesta kokonaisuutena ja sähkönsiirtoreiteistä.